

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
7 November 2014  
Russian  
Original: English

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать первая сессия**  
19–30 января 2015 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в соответствии с пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека и пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека**

**Армения\***

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов<sup>1</sup>, направленных 15 заинтересованными сторонами в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких оценок или решений в связи с конкретными утверждениями. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Как предусмотрено резолюцией 16/21 Совета по правам человека, при необходимости, отдельный раздел посвящается вкладу национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и произошедших за этот период изменений.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

GE.14-20114 (R) 261114 281114



\* 1 4 2 0 1 1 4 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



## **I. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением государства – объекта обзора, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами**

1. Защитник прав человека (Защитник) приветствовал План действий по осуществлению Национальной стратегии защиты прав человека, который был одобрен в 2014 году и в котором нашли свое отражение многочисленные рекомендации Защитника<sup>2</sup>. Он приветствовал также Национальный план действий по защите прав детей (на 2013–2016 годы), перечислив при этом, однако, проблемы в области защиты прав детей, которые остаются нерешенными<sup>3</sup>.
2. По мнению Защитника, законодательная база для деятельности Национального превентивного механизма (НПМ) в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (ФП-КПП) является неадекватной, а бюджет для обеспечения участия гражданского общества в работе НПМ – недостаточным<sup>4</sup>.
3. Закон о равных правах и равных возможностях для мужчин и женщин был принят в 2013 году, однако не было определено конкретных мер по его осуществлению. По-прежнему имеют место случаи скрытой дискриминации в отношении женщин<sup>5</sup>. Необходимо разработать всеобъемлющее законодательство по борьбе с дискриминацией, обеспечивающее защиту недопредставленных групп и меньшинств, а также создать отдельный орган по вопросам равноправия для защиты прав жертв дискриминации<sup>6</sup>.
4. Защитник рекомендовал установить в помещениях для допросов полицейских участков аппаратуру видеозаписи для предупреждения возможных случаев жестокого обращения в ходе допросов<sup>7</sup>.
5. В ряде случаев условия содержания в тюрьмах, зафиксированные НПМ, можно квалифицировать как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение<sup>8</sup>. Была зафиксирована также неадекватность медицинской помощи. Вызывают тревогу частые голодовки и случаи членовредительства, имеющие целью привлечь внимание к этим проблемам<sup>9</sup>.
6. Сохраняется проблема насилия в отношении женщин. Решение правительства прекратить работу над проектом закона о бытовом насилии и вместо этого внести поправки в другие законы означает отсутствие всеобъемлющего законодательства по борьбе с этими широко распространенными явлениями. Наблюдалась также нехватка приютов и защитных механизмов<sup>10</sup>.
7. Защитник отметил, что уже на протяжении длительного времени остаются нерасследованными резонансные уголовные дела. Он рекомендовал принять меры с целью завершения следствия по этим делам в кратчайше возможный срок и информировать общественность о ходе расследований<sup>11</sup>.
8. Сохраняется серьезная проблема гарантирования независимости и беспристрастности судей. Опасным инструментом оказания давления на судей является применение к ним дисциплинарных мер. Защитник сослался на свой доклад 2013 года по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и изложил вызывающие его озабоченность проблемы. Он отметил принятие

Плана действий на 2012–2016 годы, указав при этом на необходимость укрепления процесса осуществления<sup>12</sup>.

9. До сих пор в стране не создана система ювенальной юстиции. Имеются проблемы с реализацией права на образование несовершеннолетних осужденных, фиксируются жалобы на жестокое обращение с несовершеннолетними в полицейских участках и на допросы без уведомления их родителей<sup>13</sup>.

10. Имели место случаи запугивания и физического насилия в отношении правозащитников. Заслуживают решительного осуждения угрозы в адрес неправительственных организаций (НПО), занимающихся вопросами прав женщин<sup>14</sup>.

11. Защитник приветствовал подготовку проекта закона о свободе совести и религии, отметив при этом, что этот закон еще не принят. Были отмечены случаи проявления негативного отношения и нетерпимости со стороны населения к организациям религиозных меньшинств<sup>15</sup>.

12. В период с 2010 года значительно улучшилось положение с уважением свободы слова, в частности в средствах массовой информации, газетах, журналах, а также в сфере телевидения и радиовещания и Интернета. Однако до сих пор сохраняются проблемы, связанные с независимостью и условиями работы журналистов. Защитник отметил недоверие населения к расследованию случаев воспрепятствования деятельности журналистов<sup>16</sup>. Крупным шагом вперед явилась декриминализация диффамации и оскорбительных высказываний в 2010 году, однако суды приговаривали журналистов к выплате максимальных размеров возмещения ущерба на основании Гражданского кодекса, и в результате такой политики газетам приходится нести большие расходы. Принятое в 2011 году Конституционным судом решение снизило остроту проблемы<sup>17</sup>. Защитник отметил, что постоянные задержки и остановки в процессе перехода от аналогового вещания к цифровому привели к ограничению числа телевизионных каналов<sup>18</sup>.

13. По мнению Защитника, полиция в некоторых случаях некорректно применяла законодательство о свободе собраний и задерживала участников собраний в административном порядке и подвергала их иным ограничениям. Он рекомендовал государству соблюдать свободу собраний в любое время и в случае необходимости внести соответствующие поправки в законодательство<sup>19</sup>.

14. Состоявшиеся в 2012 и 2013 годах местные и общенациональные выборы были в большей степени состязательными, чем в прошлые годы; были обеспечены равные возможности для проведения избирательных кампаний и освещения их журналистами и наблюдателями от НПО, если не считать мелких нарушений. Однако Защитник отметил, что, несмотря на улучшение положения, сохраняется ряд проблем<sup>20</sup>.

15. Не было принято эффективных мер по обеспечению достаточного жизненного уровня<sup>21</sup>. При расчете размера пенсий и социальных пособий для уязвимых групп не учитывались потребительские цены. Отмена пособий по безработице в соответствии с Законом о занятости 2014 года была произведена в нарушение международных обязательств Армении<sup>22</sup>.

16. Защитник выразил также обеспокоенность в связи с неэффективностью мер по деинституционализации детей, проживающих в сиротских домах, отсутствием случаев усыновления/удочерения детей-инвалидов, высокими показателями числа детей, живущих в условиях бедности, особенно детей-инвалидов, и

отсутствием взаимодействия между органами, несущими ответственность за защиту прав детей<sup>23</sup>.

## **II. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами**

### **A. Общая информация и рамочная основа**

#### **1. Объем международных обязательств<sup>24</sup>**

17. Авторы совместного представления 6 (СП6) и Лондонская группа по правовым вопросам (ЛГПВ) рекомендовали ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (МПГПП)<sup>25</sup>.

18. Авторы совместного представления 2 (СП2) рекомендовали ратифицировать Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка (КПР), касающийся процедуры сообщений<sup>26</sup>.

19. В 2011 году Европейская комиссия против расизма и нетерпимости Совета Европы (ЕКРН-СЕ) рекомендовала сделать заявление по статье 14 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и ратифицировать Международную конвенцию о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей<sup>27</sup>.

20. ЛГПВ рекомендовала ратифицировать Римский статут Международного уголовного суда<sup>28</sup>.

21. Авторы совместного представления 1 (СП1) и совместного представления 6 (СП6) рекомендовали ратифицировать Факультативный протокол к Конвенции о правах инвалидов (ФП-КПИ)<sup>29</sup>.

22. Авторы СП6 рекомендовали ратифицировать Дополнительный протокол к Европейской социальной хартии, предусматривающий систему коллективных жалоб, Конвенцию Совета Европы о доступе к официальным документам и Европейскую конвенцию о признании правосубъектности международных неправительственных организаций<sup>30</sup>. ЕКРН-СЕ рекомендовала ратифицировать Европейскую конвенцию о гражданстве и Европейскую конвенцию об участии иностранцев в общественной жизни на местном уровне<sup>31</sup>.

#### **2. Конституционная и законодательная основа**

23. Авторы СП6 указали, что, хотя защита основных свобод и прав человека гарантирована Конституцией, правительство не обеспечило должного осуществления прав человека и свобод ни в законодательстве, ни на практике<sup>32</sup>. Они призвали к полному и эффективному выполнению решений Конституционного суда<sup>33</sup>.

#### **3. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики**

24. Авторы СП1 указали, что под давлением гражданского общества правительство создало рабочую группу по выполнению рекомендаций, вынесенных по итогам универсального периодического обзора (УПО), однако это не было вызвано реальным стремлением к осуществлению рекомендаций, поскольку не были решены наиболее неотложные и важные проблемы. Никаких реальных и практических перемен отмечено не было<sup>34</sup>.

25. По мнению авторов СП1, законодательные и политические рамки защиты прав человека являются недостаточными, поскольку у гражданского общества отсутствуют эффективные механизмы воздействия на процесс выработки политики<sup>35</sup>. Участие гражданского общества в принятии решений носило поверхностный и формалистический характер, особенно в области транспарентности государственного управления и подотчетности<sup>36</sup>. Авторы СП1 призвали проводить широкие консультации с гражданским обществом и всеми соответствующими заинтересованными сторонами при выработке внутренней и внешней политики<sup>37</sup>.

26. СЕ сослался на вывод ЕКРП-СЕ о недостаточности бюджета Управления Защитника<sup>38</sup>.

27. Авторы СП6 рекомендовали, чтобы государственные учреждения ежегодно представляли Парламенту доклады о положении в области прав человека применительно к их сферам компетенции<sup>39</sup>.

28. Авторы СП1 указали, что, хотя Национальная стратегия защиты прав человека вступила в действие в 2012 году, а План действий по ее выполнению был принят в 2014 году, рекомендации НПО в основном игнорировались<sup>40</sup>. Они призвали выделить достаточные финансовые средства для эффективного осуществления этого плана<sup>41</sup>.

29. По мнению авторов СП2, законодательство в области защиты прав детей носит расплывчатый характер и не гарантирует механизмов обеспечения полной защиты<sup>42</sup>. Они призвали разработать показатели для измерения прогресса в деле реализации Национального плана действий по защите прав детей на 2013–2016 годы<sup>43</sup>.

30. Авторы СП1 рекомендовали обеспечить подготовку сотрудников полиции, медицинского персонала и других специалистов по вопросам прав меньшинств и лиц, относящихся к уязвимым группам<sup>44</sup>.

## **В. Сотрудничество с правозащитными механизмами**

### **1. Сотрудничество с договорными органами**

31. Авторы СП6 указали, что в целом правительство не предприняло никаких мер по распространению информации о международных договорах по правам человека и о соответствующих процедурах<sup>45</sup>. Они рекомендовали повысить осведомленность населения о первом Факультативном протоколе к МПГПП<sup>46</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимого международного гуманитарного права**

### **1. Равенство и недискриминация**

32. Авторы СП1 указали на широкие масштабы общественной и институциональной дискриминации, нетерпимости и преследований, виктимизации и стигматизации некоторых групп<sup>47</sup>. Властями не было предпринято достаточно мер по борьбе с дискриминацией<sup>48</sup>. Положения о борьбе с дискриминацией разбросаны по различным законам<sup>49</sup>. Авторы СП6 и СП1 призвали принять отдельный закон о борьбе с дискриминацией<sup>50</sup>.

33. Авторы СП2 заявили, что достижение гендерного равенства не является приоритетной задачей правительства и что об этом ясно свидетельствуют те недостаточные меры, которые принимаются в целях борьбы с дискриминационной по отношению к женщинам практикой<sup>51</sup>. Авторы СП1 считают, что, хотя законодательство предусматривает равенство прав мужчин и женщин, дискриминация по признаку пола сохраняется во всех сферах жизни<sup>52</sup>.

34. Авторы СП2 отметили, что наблюдающееся в последние годы неравенство в экономическом развитии привело к снижению уровня безработицы среди мужчин и росту безработицы среди женщин<sup>53</sup>. Средний размер оплаты труда женщин находится на уровне 64,4% соответствующего показателя мужчин, и этот разрыв обусловлен высоким удельным весом женщин, занятых на низкооплачиваемых работах, в том числе в государственном секторе, где нет перспектив карьерного роста и где не обеспечивается достойная оплата труда. Они рекомендовали принять конкретные законодательные нормы для обеспечения на практике равных возможностей для женщин во всех сегментах рынка труда<sup>54</sup>. Они обратились к правительству с призывом установить квоты для обеспечения адекватной представленности женщин в высшем руководящем звене в секторах экономики и государственных организаций, а также в советах директоров компаний<sup>55</sup>.

35. В совместном представлении 3 (СП3) было указано, что во всех сферах общества широко распространена дискриминация по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности и что правительство не приняло адекватного законодательства в этой области<sup>56</sup>. Авторы СП3 и Организация "Хьюман райтс уотч" (ХРУ) обратили внимание на ненавистнические высказывания частных и государственных субъектов, в том числе прозвучавшие в выступлениях членов парламента, оправдывающие насилие в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров (ЛГБТ)<sup>57</sup>. Авторы СП1 сообщили, что власти не обеспечили проведения заслуживающих доверия расследований по делам о насилии в отношении ЛГБТ<sup>58</sup>. С подобными замечаниями также выступили и авторы СП3 и ХРУ<sup>59</sup>. И те, и другие обратили внимание на представление в 2013 году на рассмотрение проекта поправок к Уголовному кодексу, касающихся административных правонарушений, совершаемых сотрудниками полиции, которые предусматривали введение штрафов за поощрение "нетрадиционных" отношений<sup>60</sup>.

36. Авторы СП1 отметили, что из-за ошибочного восприятия риска заражения лица, живущие с ВИЧ, лица, потребляющие наркотики, и работники сферы сексуальных услуг сталкиваются с дискриминацией при получении медицинской помощи и правовой защиты<sup>61</sup>.

## **2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность**

37. Авторы СП1 отметили, что по случаям смерти в пенитенциарных учреждениях, психоневрологических лечебницах или в армии не проводятся независимые всеобъемлющие и эффективные расследования<sup>62</sup>. Авторы СП2 представили информацию о неудовлетворительном медицинском обслуживании солдат срочной службы и отметили увеличение в 2011–2013 годах показателей смертности солдат срочной службы из-за плохого медицинского обслуживания<sup>63</sup>. Авторы совместного представления 5 (СП5) и ХРУ также выразили озабоченность в связи с высокими показателями смертности военнослужащих, не связанной с участием в боевых действиях, и в связи с тем, что принятие в некоторых случаях вынесения решений о "самоубийстве" как о причине смерти, возможно, использовалось для того, чтобы оградить от преследования виновных в насилии<sup>64</sup>.

38. По мнению СП1, государство не имеет всеобъемлющего национального плана или политики предупреждения пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания<sup>65</sup>. Институт гражданского общества (ИГО) напомнил о рекомендации по итогам УПО относительно пересмотра определения пыток в законодательстве Армении и отметил, что предложенные поправки не были приняты, а Уголовный кодекс по-прежнему не отвечает требованиям КПП<sup>66</sup>. Аналогичную озабоченность высказали ЛГПВ, ХРУ и авторы СП1<sup>67</sup>. Авторы СП1 отметили, что существующее определение не предусматривает привлечение к ответственности государственных служащих за непосредственное участие в применении пыток и что это ведет к усилению безнаказанности<sup>68</sup>.

39. Авторы СП6 указали, что Закон о Защитнике прав человека не обеспечивает должного регулирования деятельности НПО и что вопросы участия НПО в работе этого механизма решаются по усмотрению Защитника. Они призвали принять отдельный закон<sup>69</sup>.

40. ИГО отметил, что в ходе первого УПО Армения согласилась "обеспечить, чтобы все утверждения о пытках и бесчеловечном или унижающем достоинство обращении безотлагательно расследовались, а виновные привлекались к ответственности". Однако в 2012 году Комитет против пыток особо отметил, что безотлагательные, беспристрастные и эффективные расследования в случае поступления заявлений о применении пыток сотрудниками правоохранительных органов не проводятся<sup>70</sup>. Авторы СП1 отметили, что пытки применяются полицией, чтобы принудить людей к самооговору в помещениях для допросов, которые не могут контролироваться организациями гражданского общества, и что такие свидетельства по-прежнему используются в ходе судебных разбирательств. Жертвы не склонны подавать жалобы и не доверяют результатам проводимых расследований<sup>71</sup>. ЛГПВ отметила, что в 2013 году впервые двое полицейских были приговорены к трем годам лишения свободы за применение насилия с целью получения признательных показаний<sup>72</sup>.

41. СЕ сослался на выводы, сделанные в 2011 году Европейским комитетом по предупреждению пыток (ЕКПП-СЕ), который рассмотрел значительное число заявлений о жестоком обращении полицейских с людьми и рекомендовал довести до сведения всех сотрудников полиции, что отныне действует принцип "нулевой терпимости" к этому явлению; улучшить подготовку полицейских и укрепить гарантии прав задержанных, такие как уведомление о задержании, доступ к адвокату и врачу<sup>73</sup>. Он рекомендовал также предоставить большую независимость Специальной службе расследований, которая занимается рассмотрением жалоб<sup>74</sup>. Авторы СП6 считают, что если государство и приняло какие-то меры с целью эффективного выполнения рекомендаций ЕКПП-СЕ, то они были недостаточными<sup>75</sup>.

42. В 2010 году ЕКПП-СЕ получал сообщения о том, что в подавляющем большинстве случаев обращение с заключенными было корректным, но наряду с этим он получил ряд жалоб на применение физического насилия в тюрьме "Нубарашен". ЕКПП-СЕ принял к сведению озабоченность в связи с переполненностью тюрем, ограниченностью времени для прогулок и сообщениями о коррумпированности сотрудников<sup>76</sup>. При посещении этих двух тюрем в 2011 году в рамках последующих действий представители ЕКПП-СЕ не получили жалоб на преднамеренно жестокое обращение, но условия содержания лиц, приговоренных к пожизненному заключению, в тюрьме "Кентрон" вызывают у ЕКПП-СЕ озабоченность<sup>77</sup>. ИГО подробно изложил озабоченности, связанные с неудовлетворительными условиями содержания в тюрьмах, включая плохое питание и медицинское обслуживание, а также переполненность камер<sup>78</sup>.

43. ЕКПП-СЕ принял к сведению новые правила применения методов сдерживания в психиатрических учреждениях и в центрах социальной помощи, а также отметил отсутствие перемен к лучшему в области оказания психиатрической помощи и обеспечения правовых гарантий при принудительной госпитализации<sup>79</sup>.
44. ИГО указал на недостаточность правовых и практических гарантий в целях защиты лиц, страдающих психическими расстройствами, от незаконного лишения свободы. Он рекомендовал внести в законодательство поправки, позволяющие в том числе пересмотр судебных решений в порядке надзора и обеспечение надлежащих процессуальных гарантий при помещении людей в психиатрические учреждения или при лишении их правоспособности<sup>80</sup>.
45. Авторы СП2 сообщили, что бытовое насилие носит эндемичный характер, и обратили внимание на отсутствие адекватных юридических механизмов защиты жертв<sup>81</sup>. Службы оказания поддержки жертвам не существует, а полиция своими действиями лишает их желания подавать жалобы<sup>82</sup>. Авторы СП3 отметили разработку проекта закона о бытовом насилии после проведения первого УПО, отметив при этом, что правительство отклонило этот проект в январе 2014 года<sup>83</sup>. Авторы СП6, СП1 и СП3 призвали принять такой закон<sup>84</sup>. Авторы СП3 отметили, что ставшие жертвами женщины не доверяют полиции и что в полиции работает мало женщин<sup>85</sup>. Они предложили проводить кампании с целью изменения культурных устоев, допускающих насилие, и организовать подготовку сотрудников полиции, прокуроров, судей и адвокатов по гендерной проблематике<sup>86</sup>.
46. Авторы СП3 указали, что работающие в секс-индустрии женщины подвергаются насилию и унижающему достоинство обращению со стороны сотрудников правоохранительных органов и что законы, касающиеся инфекционных заболеваний, применяются дискриминационным образом<sup>87</sup>.
47. Глобальная инициатива по искоренению всех форм телесных наказаний выступила с настоятельным призывом предусмотреть в проекте поправок, планируемых для внесения в Семейный кодекс, установление четкого запрета на применение телесных наказаний, а также в первоочередном порядке принять новый закон и обеспечить его выполнение<sup>88</sup>.
48. Авторы СП2 указали, что законодательство о защите прав детей является расплывчатым и не гарантирует механизмов полной защиты этих прав<sup>89</sup>. Они отметили меры, принятые правительством после проведения Комитетом по правам ребенка в 2012 году обзора по Армении, однако, по их мнению, Национальный комитет по защите детей до сих пор не функционирует должным образом<sup>90</sup>. Применение насилия в отношении детей запрещено законом, но в законе не определены конкретно виды насилия и не предусмотрены рабочие механизмы для подачи жалоб на жестокое обращение. Уголовные дела, как правило, не возбуждаются. Во многих случаях детей-жертв возвращают домой, что ничего не меняет в их положении<sup>91</sup>.
49. СЕ сослался на выводы, сделанные в 2014 году Группой экспертов по противодействию торговле людьми. Он изложил рекомендации по усилению профилактической работы среди уязвимых групп, включая детей, оставшихся без родительского попечения или находящихся в государственных учреждениях; жертвам должна оказываться помощь независимо от того, сотрудничают они с правоохранительными органами или нет; помощь должна оказываться и мужчинам, и детям, и женщинам; следует на деле обеспечить эффективность права на компенсацию<sup>92</sup>.



### 3. Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права

50. Авторы СП1 сослались на вывод о том, что 67% армян считают судебную систему коррумпированной или крайне коррумпированной<sup>93</sup>. К числу проблем, связанных с обеспечением независимости судов, относятся дискреционные полномочия Президента оказывать воздействие на процесс назначения судей, освобождения их от должности и принятия дисциплинарных мер, а также давление на суды первой инстанции со стороны Кассационного суда<sup>94</sup>. При разработке Программы реформирования законодательства и судебной системы на 2012–2016 годы не учитывались итоги предыдущих стратегий и были в основном проигнорированы обязательства по обеспечению доступности правосудия и верховенства права<sup>95</sup>.

51. Авторы СП1 сочли крайне необходимым принятие нового Уголовно-процессуального кодекса, но отметили при этом, что в проекте кодекса содержатся спорные положения, включая положения, касающиеся признательных показаний и процедур задержания и средств сдерживания лиц, обвиняемых в совершении тяжких преступлений, а также положения, касающиеся доступа к Кассационному суду<sup>96</sup>.

52. Авторы СП1 отметили принятие в соответствии с Законом об адвокатуре 2012 года расширенного списка лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, и рекомендовали внести поправки в законодательство с целью расширения доступа к бесплатной юридической помощи, поскольку нагрузка на адвокатов крайне велика<sup>97</sup>. Авторы СП6 и СП1 рекомендовали отменить положения, предусматривающие подачу жалоб через имеющих лицензию адвокатов, поскольку это может явиться чрезмерным препятствием для обеспечения защиты прав граждан<sup>98</sup>.

53. ИГО отметил, что решения о возбуждении уголовных дел или о толковании фактов принимаются исходя из политической принадлежности или материального положения сторон<sup>99</sup>. Авторы СП1 отметили проблему неравенства состязательных возможностей, когда одна из сторон является государственным учреждением, проблему значительного влияния прокуроров в процессе рассмотрения уголовных дел и низкий процент оправдательных приговоров<sup>100</sup>.

54. Авторы СП1 указали, что доступ к правосудию сопряжен с проблемами для потребителей наркотиков, людей, страдающих психосоциальными расстройствами, и ЛГБТ. Этим лицам назначают государственных защитников, как правило, в последний момент, и судьи не учитывают специфики их положения<sup>101</sup>.

55. ИГО отметил чрезмерное использование практики длительного и необоснованного досудебного содержания под стражей и административного задержания. Суды в рабочем порядке дают разрешение на продление срока содержания под стражей и не рассматривают серьезно альтернативы освобождения под залог<sup>102</sup>. Авторы СП1 считают, что реализация на практике конституционных положений о праве на свободу и безопасность сопряжена с проблемами и что законодательство не обеспечивает каких-либо гарантий прав для защиты лиц, лишенных свободы в рамках административных процедур<sup>103</sup>. Они описали имевший место случай, когда содержание под стражей было использовано для нейтрализации оппонентов правительства<sup>104</sup>.

56. Авторы СП6 рекомендовали внести в законодательство поправки, предусматривающие право НПО подавать в суды иски *actio popularis*<sup>105</sup>.

57. ИГО, авторы СП1 и СЕ отметили, что не были проведены расследования по делам о гибели 10 лиц в ходе событий, имевших место 1 марта 2008 года, и сделали соответствующие рекомендации<sup>106</sup>. Комиссар по правам человека СЕ (Комиссар СЕ) отметил принимаемые властями меры, указав при этом на необходимость проведения дальнейшей работы по содействию примирению в обществе и укреплению доверия населения к властям<sup>107</sup>. ИГО отметил, что в марте 2014 года Парламент вновь проголосовал против создания временной парламентской комиссии по расследованию действий правоохранительных органов в ходе этих событий<sup>108</sup>. Авторы СП1 отметили соответствующие рекомендации по итогам первого УПО<sup>109</sup>.

58. Авторы СП2 рекомендовали создать систему ювенальной юстиции, включая специализированные суды по делам несовершеннолетних, и обеспечить наличие имеющих должную подготовку судей<sup>110</sup>.

59. СЕ особо отметил доклад 2012 года Группы государств против коррупции о выполнении рекомендаций<sup>111</sup>. Он отметил, в частности, реформы, направленные на решение проблем прозрачности финансирования политических партий, включая создание контрольно-ревизионной службы при Центральной избирательной комиссии и расширение ее независимости от политических партий, хотя для повышения эффективности надзора требуется принятие дополнительных мер<sup>112</sup>.

#### **4. Свобода религии или убеждений, выражения мнений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни**

60. Авторы СП1 указали на несоответствие Закона о религиозных организациях положениям Конституции и обязательствам Армении по международным договорам в области прав человека<sup>113</sup>.

61. Авторы СП1 отметили, что введение в обязательном порядке преподавания об истории армянской церкви и христианского учения нарушает принцип светского характера образования. Посещение занятий по религии является обязательным. Авторы СП2 указали, что было уволено 20 школьных учителей из-за того, что они являются последователями неармянской апостольской церкви, а других церквей<sup>114</sup>.

62. Европейская христианская ассоциация "Свидетелей Иеговы" (ЕХАСИ) отметила произвольный и дискриминационный характер обложения налогами религиозной литературы "Свидетелей Иеговы" и отказ им в разрешении строить культовые здания<sup>115</sup>.

63. ХРУ, ЕХАСИ, ЛГПВ и авторы СП5 приветствовали внесение в 2013 году в Закон о военной службе поправок, предусматривающих прекращение контроля со стороны армии за альтернативной трудовой службой и сокращение продолжительности такой службы<sup>116</sup>.

64. Авторы СП6 и СЕ отметили декриминализацию в 2010 году диффамации<sup>117</sup>. Авторы СП1 рекомендовали внести поправки в Гражданский кодекс для снижения объема возмещения ущерба за клевету и предотвращения ее использования для оказания давления на средства массовой информации<sup>118</sup>.

65. Авторы СП1 призвали внести поправки в Закон о телевидении и радиовещании для обеспечения прозрачности в отношении владельцев средств массовой информации, многообразия телевизионных программ, упрощения проце-

дур лицензирования и обеспечения прозрачности процесса перехода на цифровой формат вещания<sup>119</sup>. Аналогичную озабоченность выразила ХРУ<sup>120</sup>.

66. ЛГПВ, авторы СП1, ХРУ и СЕ отметили наличие озабоченности в связи с нападениями на журналистов, в том числе в связи с освещением журналистами хода выборов<sup>121</sup>. ХРУ призвала провести полное и эффективное расследование по этим инцидентам, включая установление виновных<sup>122</sup>. Комиссар СЕ обратился к руководству страны с призывом осудить такие нападения и приветствовал принятие в 2010 году законодательства об ужесточении мер наказания за создание препятствий работе журналистов<sup>123</sup>. ХРУ выразила озабоченность в связи с заявлением прокуратуры в мае 2014 года, в котором содержались угрозы преследования журналистов, сообщающих о деталях текущих уголовных расследований. Она отметила наличие опасений по поводу того, что Уголовный кодекс будет использоваться для того, чтобы заставить произвольно замолчать журналистов, сообщающих о коррупции<sup>124</sup>.

67. ХРУ приветствовала снятие запрета на проведение митингов на площади Свободы в Ереване<sup>125</sup>. Авторы СП1 приветствовали принятие нового Закона о свободе собраний в 2011 году и уменьшение числа отказов в связи с уведомлениями о проведении собраний<sup>126</sup>. Однако ХРУ отметила ряд имевших место в 2013 году случаев, когда полиция применяла насилие в отношении лиц, участвовавших в мирных протестных акциях, а также тот факт, что власти не провели эффективных расследований в связи с чередой нападений неустановленных лиц на мирных демонстрантов<sup>127</sup>. Авторы СП6 отметили правовую неопределенность положений нового закона, касающихся уведомления о проведении демонстраций, на основании которых полиция может вынести решение о запрете собрания<sup>128</sup>.

68. Авторы СП6 указали, что власти не только не обеспечили эффективного привлечения правозащитников к деятельности по защите прав человека, но и широко использовали полицию для ограничения их работы<sup>129</sup>. На уровне государства велась пропаганда против лиц, участвующих в защите прав женщин, ЛГБТ, религиозных и национальных меньшинств, военнослужащих, наблюдателей на выборах и сторонников интеграции Армении в Европу, а также против НПО, получающих финансирование из-за рубежа<sup>130</sup>. Как правило, должным образом не регистрировались жалобы на репрессии и запугивание, поступающие от правозащитных организаций и активистов; нападения и насилие в отношении правозащитников совершались и поощрялись полицией<sup>131</sup>. Авторы СП3 рекомендовали правительству заявить о своей поддержке деятельности правозащитников и обеспечить правовые гарантии и механизмы тем, кто занимается защитой прав женщин и ЛГБТ<sup>132</sup>.

69. Авторы СП1 указали, что выборы остаются одним из наиболее проблематичных институтов в системе управления<sup>133</sup>. Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ-ОБСЕ) отметило внесенные в 2011 году в Избирательный кодекс позитивные поправки, предусматривающие в том числе обеспечение средств судебной защиты при разрешении всех связанных с выборами споров, а также установление квот для женщин в составе избирательных комиссий<sup>134</sup>. Бюро указало, что законодательство само по себе не способно обеспечить демократических выборов и что для этого необходима политическая воля<sup>135</sup>. Авторы СП1 указали, что отсутствие политической воли к обеспечению соблюдения законодательства привело к использованию имеющихся в законодательстве пробелов для сокрытия фактов фальсификации результатов выборов<sup>136</sup>. БДИПЧ-ОБСЕ уделило особое внимание итогам работы миссий по наблюдению за выборами в

2012 и 2013 годах<sup>137</sup>. ХРУ призвала к полному выполнению всех рекомендаций, содержащихся в докладе о мониторинге выборов БДИПЧ-ОБСЕ<sup>138</sup>.

70. Авторы СП2 отметили, что, несмотря на наличие правовых гарантий, 10,7% членов парламента, 2 из 18 министров и 7 из 56 заместителей министров являются женщинами. Женщин нет в числе губернаторов областей, мэров и заместителей мэров. Они рекомендовали увеличить квоты для женщин и принять соответствующие меры<sup>139</sup>.

#### **5. Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда**

71. Авторы СП2 указали, что сохраняются проблемы, связанные с применением трудовых контрактов, условиями труда, минимальной заработной платой и правом на отдых<sup>140</sup>. Большинство трудящихся плохо информированы о своих правах<sup>141</sup>. В 2013 году Государственная инспекция труда была объединена с Санитарно-эпидемиологической инспекцией, в результате чего 90% ее функций оказались связанными с вопросами охраны здоровья и безопасности на производстве. Ситуация осложняется отсутствием независимых профсоюзов и других механизмов<sup>142</sup>. Авторы СП2 рекомендовали создать отдельное государственное учреждение, которое конкретно занималось бы обеспечением эффективного надзора за соблюдением трудовых прав и принимало меры в целях недопущения дискриминации при приеме на работу<sup>143</sup>.

#### **6. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень**

72. СЕ упомянуто о сделанных Европейским комитетом по социальным правам в 2013 году выводах, касающихся недостаточного охвата населения медицинским обслуживанием, а также неадекватного минимального размера пенсий по старости<sup>144</sup>.

73. Авторы СП2 отметили, что государство не обеспечило гарантий защиты прав своих граждан, собственность которых отчуждается для "нужд общества и государства", и упомянули о лицах, ставших бездомными в результате того, что после конфискации земли им не было предоставлено альтернативное жилье<sup>145</sup>. Они рекомендовали внести в законодательство поправки, включающие: уточнение понятия "общественные нужды"; обеспечение участия заинтересованных сторон; предоставление адекватной компенсации; и обеспечение НПО возможности оспаривать противоправные действия административных органов<sup>146</sup>.

74. Авторы СП2 отметили, что расширение масштабов горной добычи, непродуманная политика строительства и устройство рыбоводческих хозяйств создают угрозу для качества воды и доступа к ней, и высказали соответствующие рекомендации<sup>147</sup>.

#### **7. Право на здоровье**

75. Авторы СП2 указали, что дискриминация в области обеспечения доступа к медицинскому обслуживанию приняла широкие масштабы, что социально маргинализированные и уязвимые группы лишаются доступа к этим услугам или подвергаются несоразмерным лишениям вследствие их высокой стоимости<sup>148</sup>. Отсутствуют эффективные механизмы обеспечения права на бесплатное медицинское обслуживание для уязвимых групп<sup>149</sup>.

76. Авторы СП2 отметили наличие барьеров, препятствующих доступу к программам замещения метадона для потребителей инъекционных наркотиков, и рекомендовали положить конец участию полиции в этих программах, а также

привести национальные руководящие принципы в соответствие с рекомендациями Всемирной организации здравоохранения<sup>150</sup>.

77. Авторы совместного представления 4 (СП4) отметили ухудшение состояния здоровья людей в общинах, расположенных вблизи от предприятий горно-металлургической промышленности; отсутствие комплексной системы сбора информации о воздействии этой промышленности на их здоровье и спорадический характер обеспечения этих общин специализированными медицинскими услугами<sup>151</sup>.

78. ХРУ отметила, что недостаточность поставок морфина и сильнодействующих опиоидных препаратов препятствует обеспечению паллиативного лечения и причиняет страдания неизлечимо больным пациентам<sup>152</sup>. Авторы СП2 призвали также закупать морфин для лечения людей с угрожающими жизни заболеваниями<sup>153</sup>.

## 8. Право на образование

79. Авторы СП2 указали, что, несмотря на проводимые реформы, многочисленные проведенные исследования свидетельствуют о снижении уровня качества образования, доступа к нему и равноправия в сфере образования. Неадекватность законодательства привела к избыточному вмешательству государства в работу учебных заведений<sup>154</sup>. Особым препятствием доступу к образованию является коррупция, от которой страдают 32,4% населения, балансирующие на уровне бедности или находящиеся ниже этого уровня<sup>155</sup>. Расходы на образование неуклонно снижались и упадут в ближайшие три года до 2,56% ВВП<sup>156</sup>. Такие уязвимые группы, как дети из бедных семей, из отдаленных сельских районов и дети, относящиеся к группам меньшинств, не имеют равных возможностей, в том что касается доступа к школьному и университетскому образованию<sup>157</sup>.

80. По мнению СП5, введение в 2014 году залога на отсрочку от воинской службы, эквивалентного 20 000 долл. США, для лиц призывного возраста, желающих учиться за границей, сделало обучение за рубежом для малоимущих недоступным<sup>158</sup>.

## 9. Культурные права

81. Авторы СП2 указали, что не было обновлено законодательство и не были пересмотрены решения с целью приведения их в соответствие с положениями Конвенции об охране архитектурного наследия Европы, которую Армения ратифицировала в 2008 году<sup>159</sup>.

## 10. Инвалиды

82. Авторы СП1 указали, что возможности в области образования, труда и отдыха для лиц, страдающих психосоциальными, умственными и физическими расстройствами, по-прежнему остаются ограниченными. Государство по-прежнему не обеспечивает соблюдения принципов равных возможностей, разумного приспособления и универсального дизайна. В случае нарушений не приводятся в действие юридические механизмы обеспечения правовой защиты и привлечения к ответственности<sup>160</sup>.

83. По мнению авторов СП2, сохраняется проблема доступа к услугам на уровне общины для лиц с психическими расстройствами, несмотря на наличие Национальной стратегии сохранения и улучшения психического здоровья и ратификацию КПИ. Услуги в области психического здоровья, как и ранее, оказы-

ваются в психиатрических учреждениях, в которых практикуется принудительная институционализация. Это приводит к жестокому обращению и злоупотреблениям в отношении пациентов<sup>161</sup>.

## 11. **Меньшинства**

84. СЕ напомнил о постановлении Комитета министров о защите национальных меньшинств в Армении 2012 года<sup>162</sup>. К вопросам, требующим безотлагательного принятия мер, относятся: обеспечение соответствия процедур проведения переписей и других мероприятий по сбору данных о национальных меньшинствах принципам свободного самоопределения и международно признанным стандартам в области сбора и защиты данных, осуществление разбивки этих данных в соответствии с этими принципами, а также продолжение консультаций с лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам, в связи с реформированием местных органов управления<sup>163</sup>.

## 12. **Мигранты, беженцы и просители убежища**

85. БДИПЧ–ОБСЕ отметило, что проводимая Арменией политика не соответствует международным правовым стандартам и стандартам Европейского союза, а также стандартам и практике других европейских стран в области воссоединения семей и выдачи постоянного вида на жительство, и указало на отсутствие консультативных органов для иммигрантов, а также отсутствие конкретного закона о борьбе с дискриминацией и независимого учреждения по вопросам равенства<sup>164</sup>.

## 13. **Право на развитие и экологические вопросы**

86. Авторы СП2 отметили, что, хотя Армения и ратифицировала Орхусскую конвенцию<sup>165</sup>, общественность недостаточно участвует в принятии решений по вопросам охраны окружающей среды<sup>166</sup>. Авторы СП4 и СП2 рекомендовали закрепить право НПО обращаться в суд по представляющим интерес для населения вопросам, касающимся окружающей среды<sup>167</sup>. Авторы СП4 указали, что при выдаче разрешений на горные разработки правительство не учитывает ущерб, наносимый благосостоянию людей и экономике в результате ухудшения состояния окружающей среды и ее загрязнения<sup>168</sup>. При принятии решений об отводе земель для строительства горнодобывающего предприятия в районе Тегутского леса были нарушены права собственности общин и отдельных лиц<sup>169</sup>.

### *Примечания*

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society:

*Individual submissions:*

CoE	Council of Europe, Strasbourg (France);
CSI	Civil Society Institute, Yerevan (Armenia);
EAJCW	European Association of Jehovah’s Witness Christians, Kraainem (Belgium);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
LLG	London Legal Group, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);

*Joint submissions:*

- JS1 Joint submission 1 submitted by: A Group of Civil Society Organizations for UPR Armenia: A.D.Sakharov Armenian Human Rights Protection Center NGO; Agate Center for Women with Special Needs; Analytical Centre on Globalization and Regional Cooperation; Armavir Development Center; Armenian Association of Women with University Education; Boundaries of Our Rights NGO; Center for Rights Development NGO; Collaboration for Democracy Centre; Committee to Protect Freedom of Expression; Goris Press Club; Helsinki Citizens' Assembly –Vanadzor; Helsinki Committee of Armenia Human Rights Defender NGO; Journalists' Club Asparez; Khoran Ard Intellectual Centre NGO; New Generation Humanitarian NGO; Open Society Foundations–Armenia; Parliament Monitoring/Mandate Informative-NGO; Protection of Rights without Borders NGO; Public Information and Need of Knowledge NGO; Rule of Law Human Rights NGO; Society Without Violence NGO; Transparency International Anticorruption Center; Unison NGO for Support of People with Special Needs; Women's Resource Center NGO; Women's Support Center NGO; and We Plus Social NGO; Yerevan (Armenia);
- JS2 Joint submission 2 submitted by: TIAC and Coalition of NGOs for UPR-Armenia: Agate Center for Women with Special Needs; Analytical Centre on Globalization and Regional Cooperation; Arena of Education NGO; Arevamanuk Family and Child Care Foundation; Armavir Development Center; Armenian Association of Women with University Education; Biosophia Healthcare, Environment, and Agriculture Development Center NGO; Center for Rights Development NGO; Centre of Political Culture and Agreements Development Shirak NGO; Collaboration for Democracy Centre; Ecoera NGO; Ecological Right NGO; Ecolur Informational NGO; Helsinki Citizens' Assembly–Vanadzor; Helsinki Committee of Armenia Human Rights Defender NGO; Journalists' Club Asparez; Khoran Ard Intellectual Centre NGO; Martuni Women's Community Council NGO; Mission Armenia NGO; Open Society Foundations–Armenia; Parliament Monitoring/Mandate Informative-NGO; Public Information and Need of Knowledge NGO; Real World, Real People NGO; Save Teghut Civic Initiative; Save the Children; Sexual Assault Crisis Center NGO; Society Without Violence NGO; Transparency International Anticorruption Center; Unison NGO for Support of People with Special Needs; Victims of State Needs NGO; We Plus Social NGO; Women's Resource Center NGO; and Women's Support Center NGO, Yerevan (Armenia);
- JS3 Joint submission 3 submitted by: Public Information and Need of Knowledge (member of the Human Rights House Yerevan ), Society Without Violence, Women's Resource Center (member of the Human Rights House Yerevan), Women's Support Center , all from Yerevan (Armenia), with the support of the Human Rights House Foundation (HRHF), Geneva (Switzerland);
- JS4 Joint submission 4 submitted by: Save Teghut Civic Initiative, Ecoright NGO, Ecodar NGO (Armenia);
- JS5 Joint submission 5 submitted by: Conscience and Peace Tax International, Leuven (Belgium) and International Fellowship of Reconciliation, Geneva (Switzerland);
- JS6 Joint submission 6 submitted by: Helsinki Citizens' Assembly – Vanadzor, Vanadzor (Armenia) and the Norwegian Helsinki Committee, Oslo (Norway).

*National human rights institution:*

- Defender Human Rights Defender Institution of the Republic of Armenia\* , Yerevan (Armenia).

*Regional intergovernmental organization(s):*

- CoE The Council of Europe, Strasbourg (France);  
 Attachments:  
 CoE-Commissioner – Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, Following his visit to Armenia from 18 to 21 January 2011, Strasbourg, 9 May 2011  
 CommDH(2011)12;  
 CoE-ECRI – European Commission against Racism and Tolerance (ECRI), Report on Armenia (fourth monitoring cycle) Published on 8 February 2011, CRI(2011)1;  
 CoE-CPT(2011) – European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT), Report to the Armenian Government on the visit to Armenia from 10 to 21 May 2010, Strasbourg, 17 August 2011, CPT/Inf (2011) 24;  
 CoE-CPT(2011 Response) – Response of the Armenian Government to the report of the CPT on its visit to Armenia from 10 to 21 May 2010, Strasbourg, 17 August 2011, CPT/Inf (2011) 25;  
 CoE-CPT(2012) – CPT Report to the Armenian Government on the visit to Armenia carried out from 5 to 7 December 2011, Strasbourg, 3 October 2012, CPT/Inf (2012) 23;  
 CoE-CPT(2012 Response) – Response of the Armenian Government to the report of the CPT on its visit to Armenia from 5 to 7 December 2011, Strasbourg, 3 October 2012, CPT/Inf (2012) 24;  
 CoE-ECSR(2010) – European Committee of Social Rights, Conclusions 2010, (Armenia), Articles 2, 4, 5, 6, 22 and 28, of the Revised Charter, December 2010;  
 CoE-ECSR(2011) – European Committee of Social Rights, Conclusions 2011, (Armenia), Articles 7, 8, 17, 19 and 27 of the Revised Charter, January 2012;  
 CoE-ECSR(2012) – European Committee of Social Rights, Conclusions 2012, Articles 1, 15, 18, 20 and 24 of the Revised Charter, January 2013;  
 CoE-ECSR(2013) – European Committee of Social Rights, Conclusions 2013, Articles 3, 12, 13 and 14 of the Revised Charter, January 2014;  
 CoE-GRETA – Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings (GRETA), Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Armenia. First evaluation round, Strasbourg, 21 September 2012, GRETA(2012)8;  
 CoE-GRECO – Group of States against Corruption (GRECO) Compliance Report on Armenia, Incriminations (ETS 173 and 191, GPC 2), Transparency of Party Funding, Third Evaluation Round, Adopted by GRECO at its 58th Plenary Meeting. (Strasbourg, 3-7 December 2012), Greco RC-III (2012) 21E;  
 CoE-ACFC – Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities, Third Opinion on Armenia, adopted on 14 October 2010, Strasbourg, 20 April 2011, ACFC/OP/III(2010)006;  
 CoE-CM – Resolution CM/ResCMN(2012)1 on the implementation of the Framework Convention for the Protection of National Minorities by Armenia, Adopted by the Committee of Ministers on 1 February 2012;  
 OSCE-ODIHR Organization for Security and Co-operation in Europe – Office for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw (Poland).

<sup>2</sup> Defender, para. 5. See also JS1, pp. 1 and 6.

<sup>3</sup> Defender, para. 6. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.14.

<sup>4</sup> Defender, para. 4. See also JS6, pp. 5 and 9; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.6, 94 and 94.4.

<sup>5</sup> Defender, para. 8. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.1, 94 and 94.3.



- <sup>6</sup> Defender, para. 10. See also JS6, pp. 7 and 10; JS1, pp. 15-16.
- <sup>7</sup> Defender, para. 11. See also CSI, para. 2.1; LLG, para. 12.
- <sup>8</sup> Defender, para. 12. See also CoE, p. 1; CoE-CPT(2011), pp. 35-57; CoE-CPT(2011 Response), pp. 11-24; CoE-CPT(2012), pp. 9-17; CoE-CPT(2012 Response), pp. 4-11; LLG, para. 15; A/HRC/15/9, paras 93 and 93.33.
- <sup>9</sup> Defender, para. 12.
- <sup>10</sup> Defender, para. 13; JS2, p. 3; JS3, pp. 4 and 13; Defender, para. 13; JS6, p. 7; JS1, p. 16; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.21 and 93.23.
- <sup>11</sup> Defender, para. 15.
- <sup>12</sup> Defender, para. 16. See also JS1, pp. 2-3; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.16, 94.17, 94.18 and 95.3; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 6-7.
- <sup>13</sup> Defender, para. 17. See also JS2, p.5/ln:1; HRW, p. 2; JS3, p. 10 and 14; JS1, p. 15; A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.19.
- <sup>14</sup> Defender, para. 18. See also JS6, pp. 3 and 7; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.15 and 94.24.
- <sup>15</sup> Defender, para. 19. See also JS1, pp.15-16; EAJCW, pp. 3 and 5-6.
- <sup>16</sup> Defender, para. 20. See also JS1, pp. 13-14; LLG, para. 10; HRW, pp. 3 and 5; CoE, p. 3; Defender, para. 20; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.15 and 94.20.
- <sup>17</sup> Defender, para. 20.
- <sup>18</sup> Defender, para. 21. See also A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.21.
- <sup>19</sup> Defender, para. 22. See also HRW, p. 2; JS1, p. 9; JS6, p. 5; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.20, 94.24, 94.25, 94.26 and 95.5; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 10-12.
- <sup>20</sup> Defender, para. 23. See also JS1, p. 17; HRW, pp. 1 and 5; LLG, para. 11; OSCE-ODIHR, pp 3-4; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.37.
- <sup>21</sup> Defender, para. 26. See also, CoE, pp. 9-11; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.40; A/HRC/15/9/Add.1, para. 40.
- <sup>22</sup> Defender, para. 26.
- <sup>23</sup> Defender, para. 6. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.14, 93.15, 93.45, 93.47, 94 and 94.14; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 41-50.
- <sup>24</sup> The following abbreviations have been used in the present document:
- |            |   |
|------------|---|
| ICERD      | International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination                             |
| ICESCR     | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights  |
| OP-ICESCR  | Optional Protocol to ICESCR   |
| ICCPR      | International Covenant on Civil and Political Rights  |
| ICCPR-OP 1 | Optional Protocol to ICCPR  |
| ICCPR-OP 2 | Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty                               |
| CEDAW      | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women                                    |
| OP-CEDAW   | Optional Protocol to CEDAW  |
| CAT        | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment                      |
| OP-CAT     | Optional Protocol to CAT  |
| CRC        | Convention on the Rights of the Child   |
| OP-CRC-AC  | Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict                                     |
| OP-CRC-SC  | Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography                    |
| OP-CRC-IC  | Optional Protocol to CRC on a communications procedure  |
| ICRMW      | International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families |
| CRPD       | Convention on the Rights of Persons with Disabilities   |
| OP-CRPD    | Optional Protocol to CRPD   |
| ICPPED     | International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance                        |
- <sup>25</sup> JS6, p. 9, LLG, para 3. See also Defender, para. 2.

- <sup>26</sup> JS2, p. 4.
- <sup>27</sup> CoE-ECRI, para 6. See also A/HRC/15/9, para. 95.1
- <sup>28</sup> LLG, para. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.1.
- <sup>29</sup> JS6, p 9, JS1, p. 16. See also Defender, para. 2. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.3, A/HRC/15/9/Add.1, para. 13.
- <sup>30</sup> JS6, p. 9.
- <sup>31</sup> CoE-ECRI, para. 6.
- <sup>32</sup> JS6, p. 4.
- <sup>33</sup> JS6, p. 9.
- <sup>34</sup> JS1, p.1. See also A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.5.
- <sup>35</sup> JS1, p. 1. See also A/HRC/15/9, para. 94 and 94.5.
- <sup>36</sup> JS1, p. 10.
- <sup>37</sup> JS1, p. 10.
- <sup>38</sup> CoE, p. 5. See also, CoE-ECRI, paras.30, 32 and p. 38 (Government response).
- <sup>39</sup> JS6, p 10.
- <sup>40</sup> JS1, pp. 1 and 6. See also Defender, para. 5. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.9.
- <sup>41</sup> JS1, p. 10. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.9.
- <sup>42</sup> JS2. p. 4.
- <sup>43</sup> JS2, p. 4.
- <sup>44</sup> JS1, p. 16.
- <sup>45</sup> JS6, p. 4.
- <sup>46</sup> JS6, pp. 4 and 9.
- <sup>47</sup> JS1, p. 15.
- <sup>48</sup> JS1, p. 15.
- <sup>49</sup> JS1, p. 15.
- <sup>50</sup> JS6, pp. 7 and 10, JS1; pp 15-16. See also Defender, para. 10; CoE, pp. 5 and 6; CoE-ECRI, pp. 7, 12, and 35 (Government response)
- <sup>51</sup> JS2, p. 2. See also Defender, para. 8; JS3, para. p. 4; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.17, 94, 94.3 and 94.10.
- <sup>52</sup> JS1, p. 16. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.17, 94, 94.3, 94.9, 94.10 and 95.2, A/HRC/15/9/Add.1, paras. 3-5.
- <sup>53</sup> JS2, p. 3. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.9, 94.10 and 95.2; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 3-5.
- <sup>54</sup> JS2, p.3. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.9, 94.10 and 95.2; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 3-5.
- <sup>55</sup> JS2, p. 3. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.9 and 94.10.
- <sup>56</sup> JS3, pp. 7. See also HRW, p. 4; JS1, p. 15.
- <sup>57</sup> JS3, pp.7-9; HRW, p. 4.
- <sup>58</sup> JS1, p. 15.
- <sup>59</sup> JS3, pp. 9-10; HRW, p. 4.
- <sup>60</sup> JS3, pp.8; HRW, p. 4.
- <sup>61</sup> JS1, p. 15. See also JS2; p. 8; A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.2.
- <sup>62</sup> JS1, p. 5
- <sup>63</sup> JS2, p. 7.
- <sup>64</sup> JS5, paras. 29-33; HRW, p. 4. See also HRW, p. 5; JS1, p. 5.
- <sup>65</sup> JS1 p. 1. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>66</sup> CSI, para. 2.1. See also LLG, para 12. Defender, para. 3; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.5; A/HRC/15/9/Add.1, para 15.
- <sup>67</sup> LLG, para. 12; HRW, p. 3; JS1, p. 6. See also JS1, p. 7; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.5.
- <sup>68</sup> JS1, p. 6. See also JS1, p. 7; A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.4.
- <sup>69</sup> JS6, pp. 5 and 9. See also Defender, para. 4; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.6; A/HRC/15/9/Add.1, para. 15.
- <sup>70</sup> CSI, para. 2.3. See also LLG, para. 13; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>71</sup> JS1; p. 6. See also CSI para. 2.8; HRW, p. 3; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.32, 93.20 and 93.26; A/HRC/15/9/Add.1, para. 30; CoE-CPT(2011 Response), p. 6.
- <sup>72</sup> LLG, para 14. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>73</sup> CoE, p. 1, See also CoE-CPT(2011), para. 14; CoE-CPT(2011 Response), p. 5;

- A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.19.
- <sup>74</sup> CoE, p. 1. See also CoE-CPT(2011), para. 26; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>75</sup> JS6, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>76</sup> CoE, p. 1. See also CoE-CPT(2011), para. 64; CoE-CPT(2011 Response), p. 13; LLG para. 15; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>77</sup> CoE, pp. 1-2. See also CoE-CPT(2012) paras, 8 and 15; CoE-CPT(2012 Response), pp. 4-6.
- <sup>78</sup> CSI, paras. 5.1-5.7. See also JS1, p. 7.
- <sup>79</sup> CoE, p. 1. See also CoE-CPT(2011), paras. 146-148; CoE-CPT(2011 Response), p. 25.
- <sup>80</sup> CSI, paras. 4.5-4.8.
- <sup>81</sup> JS2, p. 3. See also JS3, p. 4; Defender, para. 13; A/HRC/15/9 paras. 93, 93.21, 93.23, 94 and 94.9; A/HRC/15/9/Add.1, para 21.
- <sup>82</sup> JS2, p. 3. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.10 and 94.12.
- <sup>83</sup> JS3, p. 5. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.21, 93.23, 94 and 94.9; A/HRC/15/9/Add.1, para 21.
- <sup>84</sup> JS6, p. 7, JS1, p. 16, JS3, p. 13. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.21, 93.23, 94 and 94.9; A/HRC/15/9/Add.1, para 21.
- <sup>85</sup> JS3, p. 5. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.21, 93.23, 94 and 94.9; A/HRC/15/9/Add.1, para. 21.
- <sup>86</sup> JS3, p. 4.
- <sup>87</sup> JS3, pp. 6-7.
- <sup>88</sup> GIEACPC, p. 2. See also CoE, p. 11; CoE-ECSR(2011), p. 18; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.25.
- <sup>89</sup> JS2, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.14.
- <sup>90</sup> JS2, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.14.
- <sup>91</sup> JS2, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.14, 94, 94.12, 93.23 and 93.25; A/HRC/15/9/Add.1, para. 21.
- <sup>92</sup> CoE, p. 8. See also CoE-GRETA, pp. 38-41 and 46-47 (Government response). A/HRC/15/9, paras. 93, 93.24, 94 and 94.13; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 22-24.
- <sup>93</sup> JS1, p. 2. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.16 and 94.18.
- <sup>94</sup> JS1, pp. 2-3. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.29, 94, 94.16, 94.17, 94.18 and 95.3; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 6-7.
- <sup>95</sup> JS1, p. 2.
- <sup>96</sup> JS1, p. 2. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.32 and 95.3; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 6-7.
- <sup>97</sup> JS1, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.7; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 16-17.
- <sup>98</sup> JS6, p. 9; JS1, p. 3.
- <sup>99</sup> CSI, para. 3.1. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.16, 94.17, 94.18, 95.3; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 6-7.
- <sup>100</sup> JS1, p. 3. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.17 and 94.18.
- <sup>101</sup> JS1, p. 4. See also JS3, pp. 9-10.
- <sup>102</sup> CSI, paras. 4.1-4.2.
- <sup>103</sup> JS1, p. 9.
- <sup>104</sup> JS1, p. 9.
- <sup>105</sup> JS6, p. 9. See also p. 6, JS4, p. 6, JS2, p. 9.
- <sup>106</sup> JS1, p. 4; CSI, para. 3.3; CoE, p. 2. See also CoE-Commissioner, pp. 2, 5-14 and 27-30; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.27 and 93.28.
- <sup>107</sup> CoE, p. 2. See also CoE-Commissioner, pp. 11 and 14.
- <sup>108</sup> CSI, para. 3.3.
- <sup>109</sup> JS1, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.27 and 93.28.
- <sup>110</sup> JS2, p. 5. See also Defender, p. 4; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.19.
- <sup>111</sup> CoE, p. 4. See also CoE-GRETA, p. 14; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.31.
- <sup>112</sup> CoE, pp. 3-4. See also CoE-GRECO, pp. 14-15.
- <sup>113</sup> JS1, p. 11. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.35; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 31-37.
- <sup>114</sup> JS2, p. 14. See also JS1, p. 11.
- <sup>115</sup> EAJCW, pp. 4 and 6. See also p. 3; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.35; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 31-37.
- <sup>116</sup> HRW, p. 4; EAJCW, pp. 1-2; JS5, paras. 9-26; LLG, para 5.
- <sup>117</sup> JS6, p. 4; CoE, pp. 2-3. See also CoE-Commissioner, pp. 15 and 30 (Government response);

- A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.23.
- <sup>118</sup> JS1, p. 14. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.23 and 93.24; A/HRC/15/9/Add.1, para. 21-24.
- <sup>119</sup> JS1, pp. 13-14. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.36, 94, 94.21 and 94.22; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 38-39.
- <sup>120</sup> HRW, p. 5.
- <sup>121</sup> JS1, p. 13; LLG, para. 10; HRW, p. 3, CoE, p. 3. See also CoE-Commissioner, p. 16 and 31 (Government response); Defender, para. 20. A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.15.
- <sup>122</sup> HRW, p. 5. See also JS1, p. 14; A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.15.
- <sup>123</sup> CoE-Commissioner, pp. 3, 16, 18-19. See also p. 31 (Government response); A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.15.
- <sup>124</sup> HRW, pp. 2-3. See also A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.24.
- <sup>125</sup> HRW, p. 2. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.20, 94.24, 94.25, 94.26 and 95.5; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 10-12.
- <sup>126</sup> JS1, p. 9. See also Defender, para. 22.
- <sup>127</sup> HRW, p. 2. See also JS6, pp. 5 and 8; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.15, 94.20, 94.24, 94.25, 94.26 and 95.5; A/HRC/15/9/Add.1, paras 10-12.
- <sup>128</sup> JS6, p. 5. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.20, 94.24 and 94.25.
- <sup>129</sup> JS6, p. 3. See also A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.15.
- <sup>130</sup> JS6, p. 7. See also HRW, p. 2; JS3, pp. 10-11; JS1, p. 15.
- <sup>131</sup> JS6, p. 7. See also Defender, para. 18.
- <sup>132</sup> JS3, p. 14.
- <sup>133</sup> JS1, p. 17. See also HRW, p. 1; LLG, para. 11; Defender, para. 23; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.37.
- <sup>134</sup> OSCE-ODIHR, p. 3.
- <sup>135</sup> OSCE-ODIHR, pp. 3-4.
- <sup>136</sup> JS1, p. 17.
- <sup>137</sup> OSCE, p. 3.
- <sup>138</sup> HRW, p. 5; OSCE, p. 3.
- <sup>139</sup> JS2, p. 2-3. See also A/HRC/15/9, paras.93 and 93.38.
- <sup>140</sup> JS2, p. 13.
- <sup>141</sup> JS2, p. 13.
- <sup>142</sup> JS2, pp.13-14. See also CoE, p. 10; CoE-ECSR(2010), pp. 9, 11, 14 and 19.
- <sup>143</sup> JS2, p. 14.
- <sup>144</sup> CoE, p. 9. See also CoE-ECSR(2013), p. 11; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.42 and 93.43.
- <sup>145</sup> JS2, pp. 14-15.
- <sup>146</sup> JS2, p.16.
- <sup>147</sup> JS2; pp. 9-10.
- <sup>148</sup> JS2, p. 6. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.17, 93.42 and 93.43.
- <sup>149</sup> JS2, p. 6.
- <sup>150</sup> JS2, pp. 5-6.
- <sup>151</sup> JS4, para. 7/p. 4. See also para. 6; See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.43.
- <sup>152</sup> HRW, pp.5-6.
- <sup>153</sup> JS2, pp.6-7.
- <sup>154</sup> JS2, p. 11. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.41, 93.42, 93.47 and 93.51; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 41-50.
- <sup>155</sup> JS2, p. 11.
- <sup>156</sup> JS2, p. 11.
- <sup>157</sup> JS2, p. 11. See also CoE, p. 11; CoE-ECSR(2011), p. 19.
- <sup>158</sup> JS5, para. 27. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.41.
- <sup>159</sup> JS2, p. 17.
- <sup>160</sup> JS1, p. 16. See also CoE, p. 9; CoE-ECSR(2012), p. 14; Defender, para. 9; A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.27.
- <sup>161</sup> JS2, p. 6. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.43, 94 and 94.27.
- <sup>162</sup> CoE, p. 6. See also CoE-CM, pp 1-3; CoE-ACFC, pp 23-24; Defender, para. 25; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.25, 93.47, 93.50, 93.51, 96, 96.1 and 97; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 41-50.

<sup>163</sup> CoE, p. 6. See also CoE-ACFC, pp 23-24.

<sup>164</sup> OSCE-ODIHR, p. 11; CoE, p. 9; CoE-ECSR(2012), p. 17.

<sup>165</sup> Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-Making and Access to Justice in Environmental Matters.

<sup>166</sup> JS2, p. 9. See also JS4, paras. 1 and 3; A/HRC/15/9, paras.93 and 93.12.

<sup>167</sup> JS4, p. 6; JS2, p. 9. See also JS6, pp. 6 and 9.

<sup>168</sup> JS4, para. 4.

<sup>169</sup> JS4, para. 11.

---